

Ustavni sud Republike Srpske, na osnovu člana 115. Ustava Republike Srpske, člana 57. tačka a) i člana 61. stav 1. tačka b) Zakona o Ustavnom sudu Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 104/11 i 92/12), na sjednici održanoj 17. jula 2024. godine, d o n i o j e

## R J E Š E N J E

Obustavlja se postupak za ocjenjivanje ustavnosti i zakonitosti Tarifnog broja 1. Tarife komunalnih taksa koja je sastavni dio Odluke o komunalnim taksama („Službeni glasnik Grada Laktaši“ broj 12/22).

### O b r a z l o ž e n j e

„Mocart“ d.o.o. Banja Luka podnio je Ustavnom sudu Republike Srpske prijedlog za ocjenjivanje ustavnosti i zakonitosti Tarifnog broja 1. Tarife komunalnih taksa koja je sastavni dio Odluke o komunalnim taksama („Službeni glasnik Grada Laktaši“ broj 12/22) (u daljem tekstu: Odluka), koju je donijela Skupština Grada Laktaši. Predlagač smatra da je osporeno normiranje u suprotnosti sa odredbama člana 5. al. 1. i 4. i odredbama čl. 62, 63, 68. i 108. stav 1. Ustava Republike Srpske, kao i sa odredbama člana 8. Zakona o poreskom sistemu („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 62/17 i 110/20 - Odluka Ustavnog suda Republike Srpske) i odredbama čl. 3. i 7. Zakona o komunalnim taksama („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 4/12, 123/20 i 119/21). U prijedlogu se navodi da je osporenim Tarifnim brojem 1. Tarife komunalnih taksa Odluke utvrđena visina komunalne takse za isticanje reklamnih natpisa, isključivo na osnovu djelatnosti poslovnog subjekta koji istiche reklamni natpis, što je po mišljenju predlagača, suprotno Ustavu i Zakonu. Dalje se navodi da djelatnost poslovnog subjekta ne može biti valjan kriterijum za određivanje komunalne takse za isticanje reklame, zbog čega su, u konkretnom slučaju, iznosi komunalne takse određeni proizvoljno, bez vođenja računa o poštovanju načela ekvivalentnosti iz člana 8. Zakona o poreskom sistemu. Ističući da svaka vrsta neporeskog davanja, u konkretnom slučaju komunalna taksa, mora korespondirati vrijednosti dobijenoj u javnim dobrima ili uslugama za koje se ista plaća, predlagač navodi da vrijednost protivusluge ili koristi za isticanje reklame ne može biti određena na osnovu djelatnosti poslovnog subjekta, već na osnovu vrste reklamnog objekta, njegovih dimenzija, količine, odnosno na osnovu objektivnih kriterijuma koji dozvoljavaju poslovnom subjektu da se odluči na koji način će se reklamirati u zavisnosti od njegovih finansijskih mogućnosti i realnih potreba. U vezi sa tim u prijedlogu se navodi i to da neuslovljenost visine komunalne takse obimom javne protivusluge i stečene koristi od isticanja reklame dovodi do neopravdanih disproporcija u iznosima takse koju plaćaju poslovni subjekti, te da takseni obveznik zavisno od vrste djelatnosti koju obavlja plaća isti iznos komunalne takse, bez obzira na vrstu istaknute reklame. U prijedlogu se takođe navodi da je propisivanje komunalne takse u osporenom tarifnom broju tarife Odluke supstitucija ranije ukinute komunalne takse na isticanje poslovnog imena koja je brisana članom 1. Zakona o izmjenama Zakona o komunalnim taksama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 119/21), zbog čega je ono u suprotnosti sa članom 3. Zakona o komunalnim taksama. Zaključno, predlagač navodi da je osporenim normiranjem, suprotno ustavnom načelu vladavine prava, dovedena u pitanje pouzdanost zakonske norme i prekršen princip tržišne privrede iz člana 5. Ustava, jer su davanja privrednih subjekata po ovom osnovu potpuno različita za različite privredne subjekte, bez obzira na stvarnu korist koju su stekli.

U odgovoru na prijedlog koji je Sudu dostavila Skupština Grada Laktaši osporavaju se navodi

predlagača i ističe da je Skupština Grada Laktaši u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima iz člana 2. stav 1. i člana 7. st. 1. i 2. Zakona o komunalnim taksama donijela osporenu odluku o komunalnim taksama, čiji je sastavni dio Tarifa komunalnih taksa. U odgovoru se takođe navodi da je odredbom člana 7. stav 2. predmetnog zakona propisano da se komunalna taksa može odrediti zavisno, između ostalog, i od vrste djelatnosti, zbog čega su neosnovani navodi predlagača o neustavnosti i nezakonitosti osporene odredbe, kao i navodi o nepoštovanju načela ekvivalentnosti, jer utvrđeni obveznik može da se reklamira na neograničenim reklamnim površinama, različitim vrstama reklamnih površina, odnosno prostora koji se nalaze na objektu u kome obavlja djelatnost, a javno dobro, odnosno usluga koju obveznik dobija plaćanjem komunalne takse je ostvarena tim mogućnostima pri reklamiranju. Takođe se navodi da su neosnovani navodi o povredi ustavnih garancija iz člana 5. Ustava Republike Srpske, jer se Skupština Grada Laktaši prilikom donošenja i formulisanja odluke o komunalnim taksama kretala u granicama zakonskih ovlaštenja iz člana 7. stav 2. Zakona o komunalnim taksama, koji predviđa da se komunalne takse mogu utvrditi u različitoj visini, zavisno od vrste djelatnosti. Donosilac osporenog akta u odgovoru navodi da drugačije uređenje predmetne materije nije ustavnopravno relevantno, jer samo po sebi ne podrazumijeva da je osporena odluka u suprotnosti sa Ustavom i zakonom, kao i da nezadovoljstvo predlagača osporenom odlukom može biti samo predmet normativne procedure, a ne predmet ocjene ustavnosti i zakonitosti.

Odluku o komunalnim taksama („Službeni glasnik Grada Laktaši“ broj 12/22) donijela je Skupština Grada Laktaši na osnovu člana 2. stav 1. i člana 7. Zakona o komunalnim taksama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 4/12, 123/20 i 119/21), člana 39. stav 2. tačka 10. Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 97/16, 36/19 i 61/21) i člana 34. stav 2. tačka 10. Statuta Grada Laktaši („Službeni glasnik Grada Laktaši“ broj 5/22). Ovom odlukom utvrđuju se obveznici, vrsta, visina, rokovi, način plaćanja, postupak utvrđivanja i oslobađanje od obaveze plaćanja komunalne takse na području Grada Laktaši (član 1). Sastavni dio ove odluke je Tarifa komunalnih taksa, kojom je u osporenom Tarifnom broju 1. propisano da se za postavljanje reklamnih objekata, kao i ostalih natpisa, oznaka ili crteža, izuzev poslovnog imena, koji se nalaze na objektu, prostorijama poslovnog subjekta, odnosno u okviru prostora ili na prostoru gdje se djelatnost obavlja, a vidljivi su sa javnih površina u smislu člana 5. ove odluke, u skladu sa vrstom djelatnosti koja se reklamira ili oglašava, a koju poslovni subjekti obavljaju, utvrđuju godišnji iznosi komunalne takse za poslovne subjekte u propisanim iznosima, a prema djelatnostima koje su taksativno navedene u ovom tarifnom broju.

Razmatrajući podneseni prijedlog, Sud je konstatovao da je nakon podnošenja prijedloga Skupština Grada Laktaši donijela Odluku o izmjenama Odluke o komunalnim taksama („Službeni glasnik Grada Laktaši“ broj 1/24). Članom 5. ove odluke izmijenjen je u cijelosti Tarifni broj 1. Tarife komunalnih taksa Odluke o komunalnim taksama („Službeni glasnik Grada Laktaši“ broj 12/22) na način da su izmijenjene vrste djelatnosti, kao i visina takse za određene djelatnosti koje se reklamiraju ili oglašavaju, a koje poslovni subjekti obavljaju, u skladu sa kojima se utvrđuju propisani godišnji iznosi komunalne takse.

Imajući u vidu navedeno, odnosno da je u toku postupka pred ovim sudom osporeni Tarifni broj 1. Tarife komunalnih taksa pomenute Odluke o komunalnim taksama izmijenjen u cijelosti, te da sadržaj osporenog tarifnog broja više nije identičan onome koji je važio u vrijeme podnošenja

prijedloga, Sud je na osnovu člana 57. tačka a) Zakona o Ustavnom sudu Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 104/11 i 92/12) obustavio postupak za ocjenjivanje ustavnosti i zakonitosti Tarifnog broja 1. Tarife komunalnih taksa koja je sastavni dio Odluke o komunalnim taksama („Službeni glasnik Grada Laktaši“ broj 12/22), cijeneći istovremeno da nije potrebno donijeti odluku zbog toga što nisu otklonjene posljedice neustavnosti, odnosno nezakonitosti.

Na osnovu izloženog Sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Ovo rješenje Ustavni sud je donio u sastavu: predsjednik Suda mr Džerard Selman i sudije: Vojin Bojanić, Svetlana Brković, Amor Bukić, Zlatko Kulenović, prof. dr Radomir V. Lukić, prof. dr Ivanka Marković, prof. dr Darko Radić i akademik prof. dr Snežana Savić.

PREDSJEDNIK  
USTAVNOG SUDA  
Mr Džerard Selman

Broj: U-68/23

17. jul 2024. godine